



แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)

หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

คำนำ

คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ได้ดำเนินการประเมินตนเองของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีการศึกษา 2565 ในวันที่ 20 กรกฎาคม พ.ศ.2566 ตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ พบว่า ในภาพรวมของหลักสูตร ผลการประเมินอยู่ในระดับ 3.84 ซึ่งจัดอยู่ในระดับคุณภาพดี โดยองค์ประกอบที่ 1 (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมีองค์ประกอบอยู่ในระดับดีมาก คือองค์ประกอบที่ 2 และ 4 มีองค์ประกอบอยู่ในระดับดี คือองค์ประกอบที่ 3 และ 5 และองค์ประกอบอยู่ในระดับปานกลาง คือองค์ประกอบที่ 6

แผนพัฒนาคุณภาพฯ ฉบับนี้ จัดทำขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประกอบด้วย สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการเร่งด่วน ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบคุณภาพ และตัวบ่งชี้ที่คะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 2.01 โดยระบุกิจกรรม/แนวทางการพัฒนา ช่วงเวลา งบประมาณ และผู้รับผิดชอบในแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน เพื่อสามารถติดตามตรวจสอบผลการพัฒนาอย่างต่อเนื่องต่อไป



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชยันต์ นันทวงศ์)

ตำแหน่ง ประธานหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

สารบัญ

	หน้า
คำนำ.....	1
สารบัญ.....	2
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565.....	3
แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	9
รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566.....	12

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

- วัน เดือน ปี และสถานที่ในการตรวจประเมิน

20 กรกฎาคม 2566

- รอบปีการประเมิน

1 สิงหาคม 2565 - 31 กรกฎาคม 2566

- รายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

ที่	ชื่อ-สกุล	ตำแหน่ง	สังกัด
1	อาจารย์สัญญา พันธุ์แพง	ประธานกรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ วิทยาลัยแม่ฮ่องสอน
2	ผู้ช่วยศาสตราจารย์นันท์วัช นูนารถ	กรรมการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตาพัชญ์ ไชยสิทธิ์	กรรมการและเลขานุการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏนครสวรรค์

บทสรุปสำหรับผู้บริหารจากผลการประเมิน

สรุปข้อมูลพื้นฐาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีการศึกษา 2565 ในวันที่ 20 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 ตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ พบว่า หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ มีผลการดำเนินงานในปีการศึกษา 2565 ได้มาตรฐานตามมาตรฐานการศึกษาระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และมีระดับคุณภาพอยู่ในระดับดี (3.84 คะแนน) ตามเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร 6 องค์ประกอบ (13 ตัวบ่งชี้) โดยองค์ประกอบที่ 1 (ตัวบ่งชี้ที่ 1.1) หลักสูตรวิทยาการคอมพิวเตอร์ สาขาวิทยาการคอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีสารสนเทศ “ผ่าน” ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และมีจำนวน 2 องค์ประกอบ อยู่ในระดับ ดีมาก (องค์ประกอบที่ 2 และ 4) มีจำนวน 2 องค์ประกอบ อยู่ในระดับ ดี (องค์ประกอบที่ 3 และ 5) และมีจำนวน 1 องค์ประกอบ อยู่ในระดับ ปานกลาง (องค์ประกอบที่ 6)

คะแนนผลการประเมินคุณภาพภายใน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	จำนวน ตัวบ่งชี้	ผลการประเมินของคณะกรรมการ	
		คะแนน	ผลการประเมิน
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้			
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	1 ตัวบ่งชี้	-	ผ่าน
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	2 ตัวบ่งชี้	4.45	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	3 ตัวบ่งชี้	3.33	ดี
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร	3 ตัวบ่งชี้	4.33	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	4 ตัวบ่งชี้	3.75	ดี
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	1 ตัวบ่งชี้	3.00	ปานกลาง
เฉลี่ยรวม	13 ตัวบ่งชี้	3.84	ดี

สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในเชิงวิเคราะห์

1.องค์ประกอบที่บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ 2, 3, 4 และ 5

2.องค์ประกอบที่อยู่ระหว่างการพัฒนา

องค์ประกอบที่ 6

3.องค์ประกอบที่ต้องเร่งพัฒนา

-ไม่มี-

4.สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการเร่งด่วน

-ไม่มี-

ข้อเสนอแนะในการปรับปรุง รายองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

หลักสูตร ฯ สามารถนำผลวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาจากผู้ใช้บัณฑิตในรอบปีนี้ ไปดำเนินการจัดตั้งงบประมาณในการจัดอบรมเพิ่มเติมให้กับนักศึกษา เพื่อให้ นักศึกษาสามารถพัฒนาตนเองได้ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา

ควรวิเคราะห์ทักษะในศตวรรษที่ 21 ของนักศึกษาแล้วนำไปสู่การเลือกหรือพัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสม

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร

1. หลักสูตร ฯ ควรมีการจัดระบบพี่เลี้ยงหรือคลินิกให้คำปรึกษาในด้านการขอตำแหน่งทางวิชาการจากผู้ประสบการณ์
2. หลักสูตร ฯ ควรปรับลดภาระงานในบางส่วน เพื่อเป็นอำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร และอาจารย์ผู้สอนที่ต้องการพัฒนาผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

1. ควรสะท้อนความสำเร็จจากการบูรณาการเรียนการสอน กับการวิจัย บริการวิชาการ ศิลปวัฒนธรรม /ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา
2. ควรมีกระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง
3. ควรทบทวนผลประเมินจากผู้บัณฑิต สถานประกอบการที่นักศึกษาออกฝึกสหกิจ และข้อเสนอแนะของศิษย์เก่ามาวางแผนการพัฒนาหรือปรับปรุงสาระวิชาให้ทันสมัยควรมีการแสดงผลประเมิน Learning Outcomes ของหลักสูตร (PLOs) เครื่องมือ/วิธีการที่ใช้ในการประเมิน PLOs ผลการประเมิน PLOs ที่แสดงประสิทธิผลการเรียนรู้ของผู้เรียนให้เป็นรูปธรรม

4. ควรทบทวนผลประเมินจากผู้ให้บัณฑิต สถานประกอบการที่นักศึกษาออกฝึกสหกิจ และข้อเสนอแนะของศิษย์เก่ามาวางแผนการพัฒนาหรือปรับปรุงสาขาวิชาให้ทันสมัย

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

หลักสูตรฯ ควรดำเนินการสำรวจความต้องการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ก่อนการจัดสรรงบประมาณในรอบปีงบประมาณถัดไป เพื่อให้ได้สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ตรงกับความต้องการมากที่สุด

ตัวบ่งชี้ที่คะแนนผลการประเมินต่ำกว่า 2.01 คะแนน (สำหรับหลักสูตร) หรือ 3.51 คะแนน (สำหรับคณะ) จากคะแนนเต็ม 5
ไม่มี

แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)
สิ่งที่หน่วยงานต้องดำเนินการเร่งด่วน

สิ่งที่ต้องดำเนินการเร่งด่วน	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
เพิ่มจำนวนผู้เข้าศึกษาในแต่ละปีการศึกษา	- ประเมิน ปรับปรุงระบบและกลไกในการรับนักศึกษาให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น - มอบหมายอาจารย์ประจำหลักสูตรให้มีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรของคณะและมหาวิทยาลัย และกำหนดแนวทางประชาสัมพันธ์หลักสูตรที่เหมาะสม	ตลอดปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร

แผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)
ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต	หลักสูตร ฯ สามารถนำผลวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิต ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาจากผู้ใช้บัณฑิตในรอบปีนี้ ไปดำเนินการจัดตั้งงบประมาณในการจัดอบรมเพิ่มเติมให้กับนักศึกษา เพื่อให้ นักศึกษาสามารถพัฒนาตนเองได้ตามความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต	คณะกรรมการหลักสูตร ร่วมกันวิเคราะห์คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาจากผู้ใช้บัณฑิต เพื่อนำมาพิจารณาดำเนินการจัดตั้งงบประมาณในการจัดอบรมเพิ่มเติมในหัวข้อที่สอดคล้องกับประเด็นจากผู้ใช้บัณฑิต	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	ควรวิเคราะห์ทักษะในศตวรรษที่ 21 ของนักศึกษาแล้วนำไปสู่การเลือกหรือพัฒนาสื่อการเรียนการสอนให้เหมาะสม	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันพิจารณาทบทวนประเด็นของทักษะในศตวรรษที่ 21 เพื่อร่วมกันเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนในแต่ละวิชา	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ประจำหลักสูตร	หลักสูตรฯ ควรมีการจัดระบบพี่เลี้ยงหรือคลินิกให้คำปรึกษาในด้านการขอตำแหน่งทางวิชาการจากผู้ประสบการณ์	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันผลักดันสนับสนุนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอนให้มีการทำวิจัยมากขึ้น รวมทั้งให้อาจารย์ที่มีประสบการณ์เป็นผู้ให้คำปรึกษา เพื่อสนับสนุนให้อาจารย์ได้ทำผลงานวิชาการที่มีคุณภาพสูงขึ้น	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
	หลักสูตรฯ ควรปรับลดภาระงานในบางส่วนเพื่อเป็นอำนวยความสะดวกให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันกำหนดเป้าหมายในการพัฒนาด้านวิชาการ/วิชาชีพของอาจารย์แต่ละท่าน เพื่อวางแผนกำหนดภาระงานใน	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	ข้อเสนอแนะ	กิจกรรม/แนวทางการพัฒนา	ระยะเวลา	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ
	และอาจารย์ผู้สอนที่ต้องการพัฒนาผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ	หลักสูตรให้ไม่กระทบต่อการทำผลงานทางวิชาการ			
องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน	ควรสะท้อนความสำเร็จจากการบูรณาการการเรียนการสอน กับการวิจัย บริการวิชาการ ศิลปวัฒนธรรม /ข้อเสนอแนะ/แนวทางการพัฒนา	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันวิเคราะห์แนวทาง ในการบูรณาการการเรียนการสอน กับการวิจัย บริการวิชาการ ศิลปวัฒนธรรม ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับรายวิชาที่นำมาบูรณาการยิ่งขึ้น	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
	ควรมี กระบวนการทวนสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาอย่างต่อเนื่อง	คณะกรรมการหลักสูตรจะดำเนินการทวนสอบอย่างต่อเนื่องในแต่ละภาคเรียน	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
	ควรทบทวนผลประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการที่นักศึกษาออกฝึกสหกิจ และข้อเสนอแนะของศิษย์เก่ามาวางแผนการพัฒนาหรือปรับปรุงสาระวิชาให้ทันสมัย	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันวิเคราะห์ผลประเมินจากผู้ใช้บัณฑิต สถานประกอบการที่นักศึกษาออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ รวมถึงข้อเสนอแนะของศิษย์เก่า เพื่อใช้ในการวางแผนการพัฒนาหรือปรับปรุงสาระวิชาให้สอดคล้องกับปัจจุบันอย่างเหมาะสม	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	หลักสูตรฯ ควรดำเนินการสำรวจความต้องการ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ก่อนการจัดสรรงบประมาณในรอบปีงบประมาณถัดไป เพื่อให้ได้สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ตรงกับความต้องการมากที่สุด	คณะกรรมการหลักสูตรร่วมกันสำรวจความพร้อมและวางแผนการจัดหาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้เพื่อให้เหมาะสมกับการจัดการศึกษาในปีการศึกษาต่อไป	ปีการศึกษา 2566	-	กรรมการ หลักสูตร

รายชื่อคณะกรรมการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ (Quality Improvement Plan) ประจำปีการศึกษา 2566
(จากผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565)
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

1. อาจารย์ ดร.ธีรภัทร มีสำราญ	ที่ปรึกษา
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประยุทธิ์ สุระเสนา	ที่ปรึกษา
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชยันต์ นันทวงศ์	ประธานกรรมการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.กฤษดา ชันกสิกรรม	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกสิทธิ์ สิทธิสมาน	กรรมการ
6. อาจารย์ภาสกร วรอาจ	กรรมการ
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฐภัทร ศิริคง	กรรมการและเลขานุการ
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดนุวัศ อีสรานนท์กุล	ผู้ช่วยเลขานุการ

หน้าที่

1. จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ ประจำปีการศึกษา 2566
2. ดำเนินการและกำกับติดตามการดำเนินการตามแผนพัฒนาคุณภาพ
3. ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพและรายงานให้แก่ผู้บริหารคณะทราบ